

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

FILIP SIMIĆ i LARA TONČIĆ

Pula, Dobrilina 12

tel: 052/210-106, fax: 052/380-250, mob: 099/432-7070, 099/215-9793

e-mail: zou.simic.toncic@gmail.com

Na posl. br. P-650/2023

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Pravna stvar:

TUŽITELJICA: **NEDA ŠARE** iz Omišlja, Bjanižov 19, OIB: 84741311204

TUŽENIK: **ŠARE d.o.o.** u stečaju, Omišalj, Bjanižov 19, OIB: 11799343691, zastupano po stečajnoj upraviteljici Jasni Kučević iz Pule, Kaštanjer 14, koje zastupamo kao punomoćnici

R a d i : proglašenja prodaje nekretnine nedopuštenom

ODGOVOR NA TUŽBU

Tuženik je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćio odvjetnike iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Filip Simić i Lara Tončić pa stoga predlaže da se sva buduća pismena dostavljaju izravno izabranim punomoćnicima.

Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti iz razloga kako slijedi.

Tuženik prvenstveno smatra kako je predmetna tužba nedopuštena te da istu treba odbaciti iz razloga što se prodaja imovine stečajne mase koja je određena u stečajnom postupku ne može proglašavati nedopuštenom.

Naime, takva odluka bila bi u suprotnosti sa svrhom i ciljem stečajnog postupka koji se provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Predmetne nekretnine su prema zemljišnoknjižnom stanju i knjigovodstvenom stanju predstavljale imovinu društva ŠARE d.o.o., a od otvaranja stečajnog postupka nad tim društvom predstavljaju stečajnu masu tuženika.

Tužiteljica u tužbi navodi da su sporne nekretnine njezino vlasništvo te tu tvrdnju dokazuje dvjema presudama koje nikada nisu provedene u zemljišnoj knjizi, koje su međusobno proturječne i za koje je očito da su ishođene u svrhu opstruiranja ovršnog postupka koji se vodio radi ovrhe na spornim nekretninama.

Naime, presudom na temelju priznanja Općinskog suda u Rijeci, posl. br. P-6216/15 od 18. srpnja 2016. utvrđeno je da je tužiteljica vlasnica predmetnih nekretnina u cijelosti, dok je samo godinu dana ranije donesena i presuda Općinskog suda u Rijeci posl. br. P-2529/2014 od 27. srpnja 2015. kojom je utvrđeno da predmetne nekretnine predstavljaju bračnu stečevinu tužiteljice i njezinog bivšeg supruga svakog u ½ dijela.

Dakle, očito je da su tužiteljica i njezin suprug osobno i kao zakonski zastupnik pravnog prednika tuženika na temelju neistinitih i proturječnih tvrdnji ishodili proturječne presude s ciljem izigravanja založnih vjerovnika u ostvarivanju njihovih prava na predmetnim nekretninama.

Navedene presude ni na koji način ne dokazuju da je ovdje tužiteljica vlasnica predmetnih nekretnina jer iste predstavljaju stečajnu masu tuženika.

Valja istaknuti to da u predmetnim parnicama nisu sudjelovali založni vjerovnici na tim nekretninama, sada razlučni vjerovnici tuženika koji bi trebali biti obuhvaćeni takvom tužbom da bi presuda donesena povodom takve tužbe i u odnosu na njih proizvodila pravne učinke.

Također, budući da je riječ o imovini trgovačkog društva, zbog poreznih propisa ista ne može jednostavno biti izuzeta iz imovine društva bez konkretne pravne osnove.

Očito je da sud u tim parnicama nije ispitivao da li je riječ o raspolaganju stranaka koje bi bilo u protivnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, a očito je da je izbjegavanje provođenja ovrhe na tim nekretninama bila intencija tamo parničnih stranaka zbog koje su pokrenute sve te parnice.

Naime, prije pokretanja stečajnog postupka nad ŠARE d.o.o., kod Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Krku pod posl.br. Ovr-1879/2015 (ranije Ovr-306/2010) vodio se ovršni postupak ovrhovoditelja COCA COLA HBC HRVATSKA d.o.o., ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d. i CENTAR BANKA d.d. u stečaju su protiv ovršenika ŠARE d.o.o., pravnog prednika tuženika, radi ovrhe na predmetnim nekretninama.

U predmetnom ovršnom postupku sporne nekretnine nisu se uspjele prodati pa je postupak pravomoćno obustavljen rješenjem Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku, posl.br. Ovr-436/2019 od 17. listopada 2019.g.

Tužiteljica je pred Općinskim sudom u Rijeci pokrenula i parnicu radi proglašenja navedene ovrhe nedopuštenom koja je nepravomoćno okončana odbijajućom presudom, a koja parnica je postala bespredmetna budući da je ovrha prije toga obustavljena.

Pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br. St-220/2017 vodi se stečajni postupak nad tuženikom kao stečajnim dužnikom te je u tom stečajnom postupku predloženo da se sporne nekretnine prodaju radi namirenja vjerovnika, budući da se iste nisu uspjele prodati u navedenom ovršnom postupku.

Točno je da je tužiteljica u stečajnom postupku obavijestila stečajnog upravitelja o postojanju izlučnog prava na predmetnoj nekretnini, međutim, odredbom iz čl. 60. St. 4. Stečajnog zakona propisano je da izlučna prava nisu predmet ispitivanja u stečajnom postupku, a s kojom činjenicom je tužiteljica upoznata na izvještajnom ročištu na kojem je bila prisutna.

Predmetne nekretnine nužno je prodati u stečajnom postupku radi namirenja razlučnih i stečajnih vjerovnika pa je sukladno odredbama članka 247. Stečajnog zakona Trgovački sud u Rijeci donio pravomoćno rješenje posl. br. St-220/2017 od 15. svibnja 2023. kojim je određena njihova prodaja.

Zaključkom istog suda posl.br. St-220/2017 od 17. listopada 2023. određena je vrijednost predmetnih nekretnina u ukupnom iznosu od 217.665,41 EUR / 1.640.000,00 kuna, a prodaju provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

DOKAZ: -uvid u u izvadak iz zemljišne knjige, u prilogu
 -uvid u popis predmeta stečajne mase, u prilogu
 -uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. St-220/2017
 -uvid u rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. St-220/2017 od 15. svibnja 2023., u prilogu
 -uvid u rješenje Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku, posl.br. Ovr-436/2019 od 17. listopada 2019., u prilogu
 - uvid u poziv FINE, u prilogu

Slijedom navedenog predlažemo da sud prvenstveno odbaci tužbu, a podredno da odbije tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti uz obvezu tužiteljice da tuženiku naknadi parnični trošak.

Pula, 26. veljače 2024.

TUŽENIK pp

Trošak tuženika:

Sastav odgovora na tužbu + PDV: 250,00 eura